

Document ID

PON-OR1-01-G00146-Board-MOM

Progressivo Minute

01

Fase procedura

Valutazione Tecnica | Commissione

Tipo di Documento

Verbale

Denominazione Gara

***Fornitura di un Ricevitore criogenico multi-beam
in Banda W per SRT (75 - 116 GHz) WBAND***

Tipo di procedura

Dialogo competitivo ai sensi dell'art. 64 D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50,
e s.m.i.

Atto di avvio

Determinazione n. 183 del 9 agosto 2019

Importo a base di gara

€ 2.300.000,00

Finanziamento / Codice

**PON "Ricerca e Innovazione 2014-2020" - Avviso D.D. 424 del
28/02/2018**
PON FSE FESR / PIR01_00010 "SRT_HighFreq - *Potenziamento del Sardinia
Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio*"

CUP

C87E19000000007

CIG

8018611F1D

VERBALE DI GARA TELEMATICA

Procedura di dialogo competitivo

Fase III: valutazione offerta tecnica

Premesso che

- con la Determinazione a contrarre **183 del 9 agosto 2019** (“Det-183_2019”) il Direttore dell’INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha disposto la **“Indizione di procedura di affidamento secondo lo schema di dialogo competitivo** ai sensi dell’art. 64, d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i. per la fornitura di un **“Ricevitore criogenico multi-beam in Banda W per SRT (75 – 116 GHz) WBAND”**. **Obiettivo realizzativo 1** della Proposta presentata dall’INAF per il *“Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell’Universo alle alte frequenze radio – SRT_HighFreq”* - PIR01_00010, con il cofinanziamento del **PON FESR FSE “Ricerca e Innovazione 2014-2020”**;
- con il provvedimento Det-183_2019 sopra menzionato:
 - i. si dispone la nomina del dott. Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento (**“RUP”**);
 - ii. si dispone il ricorso ad una procedura di dialogo competitivo, ai sensi dell’art. 64 del D.Lgs. 18 aprile 2016, numero 50, e s.m.i. (**“Codice”**);
 - iii. si adotta la piattaforma informatica **“U-Buy”** (“Piattaforma” / “portale U-Buy”) quale mezzo per le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici partecipanti, nel rispetto della vigente normativa comunitaria e nazionale che prevede, a decorrere dal **18 ottobre 2018**, l’obbligo di uso dei mezzi di comunicazione elettronici nelle comunicazioni e negli scambi di informazioni nell’ambito delle procedure di affidamento;
 - iv. si adotta il criterio dell’**offerta economicamente più vantaggiosa** sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** quale criterio di aggiudicazione dell’appalto;
 - v. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dalla stazione appaltante;
 - vi. viene specificato che il RUP *“valuterà le domande di partecipazione e l’allegata documentazione amministrativa pervenuta come seggio di gara monocratico, coadiuvato dal Segretario verbalizzante individuato dall’Amministrazione INAF-OAC”*;
- in data **29 agosto 2019** è stato trasmesso per la pubblicazione alla **“Gazzetta ufficiale dell’Unione Europea”** (“GUUE”) il bando per l’indizione della procedura di cui trattasi (**“Bando”**), pubblicato in data **2 settembre 2019** sul Supplemento alla **GUUE S168**, codice **410530-2019-IT**;
- entro la scadenza del **6 ottobre 2019** stabilita dal Bando sono state ricevute **5 domande di partecipazione** al dialogo competitivo che il RUP, con il supporto del Responsabile Scientifico dello Obiettivo Realizzativo 1, dott. Alessandro Navarrini, ha ritenuto in possesso dei requisiti generali, economico-finanziari e tecnici richiesti dalla stazione appaltante;

- attraverso il “**portale U-Buy**”, codice progressivo gara **G00126**, il RUP ha trasmesso ai candidati la “**lettera d’invito**” a partecipare al dialogo, con richiesta di trasmissione della “soluzione tecnica” entro il giorno **8 novembre 2019**;
- **due dei cinque** candidati hanno risposto, consegnando la documentazione richiesta entro i termini tramite il “**portale U-Buy**”;
- il “**dialogo competitivo**” ha avuto luogo con i due candidati così individuati e con il **gruppo tecnico** nominato con **Determinazione del 8 novembre 2019**, numero **247**, e si è concluso in data **27 dicembre 2019**;
- in data **2 gennaio 2020** è stata pubblicata la procedura telematica sul “**portale U-Buy**”, codice gara **G00146**, con la quale i candidati sono stati invitati a presentare la propria offerta, costituita da una “**proposta tecnica finale**” e da una “**offerta economica**”, entro il giorno **11 febbraio 2020**, successivamente rettificato al **10 marzo 2020**, ore **13:00 CET**;
- con comunicazione del **6 marzo 2020** il RUP ha notificato ai concorrenti che in data **10 marzo 2020**, con **inizio** alle **ore 15:00 CET**, si sarebbe tenuta la prima seduta pubblica, gestita da un “**seggio di gara**” presieduto dal RUP, per la verifica della documentazione amministrativa trasmessa dai concorrenti e, successivamente, il sorteggio dei componenti effettivi della “**Commissione giudicatrice**”;
- in data **10 marzo 2020** alle **ore 15:30**, presso gli Uffici della stazione appaltante siti in via della Scienza 5, 09047 Selargius (CA), si è riunito il seggio di gara monocratico presieduto dal RUP (“**Seggio**”), coadiuvato dalla **segretaria verbalizzante**, la dottoressa **Adina Mascia**, funzionario di amministrazione V livello. In detta sede il **Seggio** ha acquisito le offerte pervenute sul “**portale U-Buy**”, per la procedura in oggetto, **G00146**, riscontrando che nell’apposita sezione non risultavano pervenute offerte. Dopo ulteriore breve ricerca, il RUP ha verificato che nella sezione **comunicazioni** dello stesso “**portale U-BUY**” sono presenti dei messaggi inviati dall’operatore “**UK Research and Innovation – Science and Technology Facilities Council (UKRI)**”. L’esame di tali messaggi evidenzia che la documentazione richiesta ai fini della partecipazione alla selezione è stata presentata in allegato, entro i termini previsti dalla “**lettera d’invito**”. Il RUP evidenzia che la modalità di trasmissione della documentazione non rispetta lo schema telematico previsto dal “**portale U-Buy**”, **sebbene detta documentazione risulti sostanzialmente completa**. Preso atto che tali documenti sono stati presentati nei termini, in considerazione dello scenario telematico e della specificità della procedura del dialogo competitivo, il RUP ha sospeso la seduta, al fine di produrre una “**Nota informativa**” con una **valutazione approfondita e correlata proposta operativa**, da trasmettere al **Direttore** della “**stazione appaltante**” per preventiva valutazione e approvazione;
- in data **13 marzo 2020**, alle **ore 12:00**, il “**Seggio di gara**” presieduto dal RUP **dottore Ignazio Enrico Pietro Porceddu** si è riunito in modalità telematica coadiuvato dalla **segretaria verbalizzante** dottoressa **Adina Mascia**, e, dopo aver preso atto del nulla osta del **Direttore** della “**stazione appaltante**” a procedere secondo le modalità previste dalla

summenzionata “**Nota informativa**”, ha ammesso l’offerta presentata dal concorrente “**UKRI**” alla successiva fase della procedura di valutazione;

- con la **Determinazione del 10 marzo 2020, numero 54**, il Direttore dell’INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha avviato la procedura di **selezione dei componenti della Commissione Giudicatrice**, incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dall’operatore economico. Nella Determinazione citata vengono indicati i sei potenziali Commissari, fra i quali saranno sorteggiati i tre componenti effettivi;
- in data **10 marzo 2020**, presso gli Uffici della stazione appaltante siti in via della Scienza 5, Selargius (CA), il RUP, coadiuvato dalla Segretaria verbalizzante, la dottoressa Adina Mascia, funzionario di amministrazione V livello, ha proceduto al **sorteggio** dei tre componenti effettivi e dei tre componenti supplenti, come da tabella seguente:

Componente effettivo	Affiliazione
Renzo NESTI	INAF – OA Arcetri
Luca OLMI	INAF – OA Arcetri
Andrea ORLATI	INAF – IRA Bologna

Componente supplente	Affiliazione
Adelaide LADU	INAF – OA Cagliari
Pasqualino MARONGIU	INAF – OA Cagliari
Andrea MELIS	INAF – OA Cagliari

- con la **Determinazione del 13 marzo 2020, numero 55**, il Direttore dell’INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha confermato l’esito del sorteggio effettuato, **nominando la “Commissione Giudicatrice”** incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici. Il dott. Andrea Orlati è indicato come Presidente, che sarà coadiuvato dal RUP per l’accesso e l’utilizzo del portale U-Buy;
- con comunicazione pubblica del 16 marzo 2020, esposta sul portale U-Buy, il Presidente della “Commissione Giudicatrice” (“Presidente”) ha notificato al concorrente che in data **17 marzo 2020**, con inizio alle **ore 10:00**, si sarebbe tenuta la prima seduta pubblica della Commissione Giudicatrice, avente ad oggetto la verifica della presenza della documentazione tecnica richiesta agli operatori economici dal Bando di gara;

per quanto premesso

l’anno **duemilaventi**, il giorno **17 marzo**, con inizio alle **ore 10:00**, si è insediata in modalità telematica, ex art. 77 del Codice dei Contratti Pubblici (“Codice”), la Commissione Giudicatrice (anche solo “Commissione”) composta da Andrea Orlati (Presidente), Luca Olmi e Renzo Nesti (commissari effettivi). Adina Mascia svolge funzioni di Segretaria verbalizzante.

Il Presidente constata la presenza di tutti i componenti e dichiara aperta la seduta. La Commissione prende visione della documentazione e degli atti delle fasi di gara già espletate, dai quali risulta che ha presentato offerta un (1) operatore economico, **“UKRI – Science and Technology Facilities”**, Ente Pubblico con sede legale nel Regno Unito.

Preliminarmente, i componenti della Commissione Giudicatrice e il Segretario verbalizzante si riuniscono immediatamente prima in **seduta riservata**, al fine di rendere le dichiarazioni circa la **insussistenza di condizioni di incompatibilità** ai sensi di quanto disposto ex art. 77 co. 9 del D.lgs. 50/2016, “Codice dei contratti pubblici”, le quali vengano allegate al presente verbale. Senza soluzione di continuità **si procede in seduta pubblica** con le operazioni di gara.

Non si rileva la presenza di rappresentanti di **“UKRI – Science and Technology Facilities”**.

Il RUP informa la Commissione circa la non regolarità della trasmissione dell’offerta da parte del concorrente e sulle circostanze che hanno determinato la decisione di ammetterla ugualmente. Successivamente trasmette ai Commissari, tramite posta elettronica, il file contenente la **offerta tecnica**.

Formalizzata e completata la fase pubblica con la verifica della presenza della documentazione tecnica richiesta dalla stazione appaltante, il Presidente dichiara **chiusa la seduta pubblica** alle ore **10:45**, avviando senza soluzione di continuità la **fase di valutazione riservata** dell’Offerta Tecnica.

Il Presidente richiama il Disciplinare di gara e il Capitolato tecnico, invitando la Commissione a considerare gli elementi di riferimento per una corretta valutazione della documentazione presentata da **“UKRI”**. Procede poi a un **primo esame sintetico** dei suoi contenuti, proponendo di aggiornare la seduta alle ore 14:30 per l’analisi approfondita e la successiva valutazione. La Commissione concorda all’unanimità.

Pertanto, alle **ore 11:15**, il Presidente **sospende la riunione**.

Alle ore **14:30** del giorno **17 marzo 2020** la Commissione si riunisce nuovamente per procedere alla valutazione dell’offerta tecnica. Dopo aver verificato la presenza di tutti i commissari, il Presidente richiama nuovamente gli elementi di riferimento per una corretta valutazione contenuti nel Disciplinare di gara e nel Capitolato tecnico. Procede poi alla lettura della proposta tecnica presentata da UKRI, avviando una **approfondita analisi** dei suoi contenuti. Dopo aver stabilito che la proposta soddisfa i requisiti **minimi richiesti** dal Bando di Gara, la Commissione decide di procedere con l’analisi e la valutazione dell’offerta in base ai singoli criteri elencati nel disciplinare di gara, a cominciare da quelli non discrezionali.

Alle ore 18:00, non avendo ancora concluso la fase di analisi e valutazione sopra menzionata, il Presidente propone di sospendere la seduta e di proseguire il giorno seguente, alle ore 9:30. Dopo breve discussione la proposta viene approvata all’unanimità.

Poiché è necessario un congruo preavviso, su proposta del Presidente, i Commissari concordano già da ora di fissare per il giorno **19 marzo 2020**, inizio **ore 10:00**, la **seduta pubblica per la valutazione dell’offerta economica**. Il RUP curerà la fase informativa trasmettendo una nota all’operatore economico.

Alle **ore 18:00** la seduta viene quindi **sospesa**.

Il giorno **18 marzo 2020**, alle **ore 9:30**, il Presidente, verificata la presenza di tutti i commissari, riapre la seduta e, dopo un breve riepilogo di quanto discusso nella riunione precedente, invita i commissari a proseguire con l'analisi e la valutazione dell'offerta secondo i criteri previsti nel disciplinare di gara.

Alla conclusione della fase di analisi e valutazione la Commissione attribuisce, per ciascun criterio previsto nel disciplinare di gara, i punteggi elencati nella tabella seguente:

Criteria	Description	Reference	Maximum possible score	Assigned score
AC1	Assessment of test and measurement plan	Art. 9	8	6,67
AC2	Number of feed (N)	Art. 10.1	14	14,00
AC3	Minimum RF frequency (fmin)	Art. 10.4.1	4	4,00
AC4	Frequency range for Solar observations	Art. 10.4.2	1	0,83
AC5	Number of IF ports	Art. 10.5	3	0,00
AC6	Solar flare observing mode	Art. 10.6	1	1,00
AC7	Receiver noise temperature for "standard" observation	Art. 11.1	8	4,00
AC8	Receiver noise temperature for solar observing, "quiet Sun"	Art. 11.1	1	0,26
AC9	Receiver noise temperature for solar observing, "Solar flare"	Art. 11.1	1	1,00
AC10	Image band suppression for "standard" observation	Art. 11.1	6	0,00
AC11	Image band suppression for solar observation in "solar flare" observing mode	Art. 11.1	1	1,00
AC12	Ratio between beam spacing and HPBW	Art. 11.3.1	8	3,02
AC13	Aperture efficiency	Art. 11.3.2	12	5,60
AC14	LO system with YTO-PLL or synthesizer	Art. 11.9	2	2,00
AC15	Receiver mechanical flexure modeling	Art. 11.15	1	0,00
AC16	Receiver mechanical flexure test	Art. 11.15	1	0,00
AC17	Extension of warranty beyond the terms of law	Art. 12.8	3	0,00
AC18	Spare parts in addition to the compulsory ones	Art. 12.10	4	1,73

Critério	Descrizione	Riferimento	Punteggio massimo attribuibile	Punteggio assegnato
AC19	Delivery timeline	Early delivery wrt M2 (20/12/21, 4) and M3 (10/02/22)	2	0,00
AC20	General assessment of the technical offer	Discretionary criteria (accuracy, completeness and reliability of the proposal)	14	11,67
TOTALE			95	56,78

La Commissione, al termine della fase di valutazione della proposta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici da parte dei Commissari, assegna a "UKRI" **56,78 punti su 95** attribuibili. Il punteggio complessivo riportato nella soprastante tabella è il risultato della media aritmetica ottenuta dai singoli punteggi dei tre componenti la Commissione Giudicatrice.

Il Presidente dichiara quindi **chiusa** la seduta alle **ore 11:15**.

Selargius, 18 marzo 2020

Di quanto sopra, si redige il presente Verbale composto di 6 (sei) pagine intere e della settima fin qui, che, letto e confermato, viene sottoscritto da:

La Commissione Giudicatrice

Andrea ORLATI (Presidente)

Renzo NESTI (Commissario)

Luca OLMI (Commissario)

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Adina Mascia
